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Фінансово-економічна безпека комунальних підприємств водопровідно-каналізаційного господарства України істотно залежить від рівня фінансового потенціалу підприємств галузі. Необхідність капітального ремонту мереж водопроводу і каналізації, оновлення зношеного обладнання та транспортних засобів потребує значних фінансових витрат. У той же час, постійне зростання собівартості послуг та інших операційних витрат при обмеженні тарифів призводить до того, що переважна більшість комунальних підприємств галузі є збитковими. Інтегральна оцінка фінансового стану підприємств водопостачання дозволяє скласти галузеві рейтинги, що, в перспективі, дає можливість виявити причини нестійкого фінансового стану підприємств-аутсайдерів та розробити програми оздоровлення фінансового потенціалу.

Узагальнення теоретичних та методичних розробок стосовно інтегральної оцінки фінансового стану підприємств засвідчує відсутність єдиного підходу до відбору системи показників-індикаторів, які формують інтегральний індикатор. У той же час, Міністерство фінансів України в 2016 р затвердив Порядок, [1], в якому запропонована модель інтегрального показника фінансового стану підприємств різних галузей. Для підприємств водопостачання інтегральний показник обчислюється за формулою:

 (1)

де *К*1 – коефіцієнт покриття; *К*2 – коефіцієнт фінансової незалежності; *К*3 – коефіцієнт рентабельності продажів за фінансовими результатами операційної діяльності; К4 – коефіцієнт рентабельності активів чистим прибутком; *К*5 – коефіцієнт оборотності оборотних активів.

Висновок про якість фінансового стану підприємства робиться на основі присвоєння йому класу згідно з інтерпретацією значень інтегрального показника [1]. Класи за рівнем фінансового стану слід інтерпретувати таким чином:

клас 1 – високий рівень спроможності виконувати зобов’язання та найменша ймовірність дефолту;

клас 2 – достатній рівень спроможності виконувати свої зобов’язання та незначна ймовірність дефолту;

клас 3 – нижче середнього рівня спроможності виконувати зобов’язання;

клас 4 – фінансовий стан є нестабільний і свідчить про наявність ознак неплатоспроможності;

клас 5 – високий рівень ймовірності дефолту.

Аналіз фінансового потенціалу нерозривно пов'язаний з оцінкою кризового стану підприємства та рівня його кредитоспроможності. Постановою НБУ затверджено Положення, в якому запропонована модель інтегрального показника кредитоспроможності для підприємств усіх галузей [2]. Для підприємств водопостачання інтегральний показник обчислюється за формулою:

 (2)

де показники *Х*К (к=1 до 5) характеризують період повного обороту запасів; спроможність обслуговування боргу валовим прибутком; спроможність фінансування чистих неопераційних витрат за результатами операційної діяльності; період повного обороту кредиторської заборгованості; період повного обороту дебіторської заборгованості, відповідно.

За результатами розрахунку інтегрального показника кожному підприємству галузі присвоюється клас боржника [2].

У таблиці 1 наведено результати розрахунку інтегральних показників (1) і (2) з присвоєнням класу для двадцяти підприємств водопостачання та водовідведення, що функціонують в обласних центрах України.

Таблиця 1– Порівняльний аналіз моделей інтегральної оцінки підприємств водопостачання

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Підприємство | Модель оцінки фінансового стану [1] | | | Модель оцінки кредитоспроможності [2] | | |
| Інтегральний показник  фін.стану | Клас | Позиція в рейтингу | Інтегральний показник боржника | Клас | Позиція в рейтингу |
| КП «Водоканал» Запорізька ДМ | 1,169 | 1 | 1 | 2,106 | 4 | 7 |
| МКП «Хмельницькводоканал» | 1,145 | 1 | 2 | 2,395 | 4 | 5 |
| КП «Чернівціводокал» | 0,847 | 1 | 3 | 1,096 | 6 | 15 |
| МКП «ВУ ВКГ\* міста Херсона» | 0,795 | 2 | 4 | 2,106 | 4 | 6 |
| КП «Луцькводоканал» | 0,756 | 2 | 5 | 1,945 | 5 | 8 |
| КП «ВУ ВКГ міста Ужгорода» | 0,709 | 2 | 6 | 2,571 | 3 | 3 |
| Філія «Іефоксводоканал» Одеса | 0,609 | 2 | 7 | 3,933 | 1 | 1 |
| КП «Житомирводоканал» ЖМР | 0,556 | 2 | 8 | 1,41 | 6 | 13 |
| ЛЛМКП «Львівводоканал» | 0,544 | 2 | 9 | 0,249 | 8 | 18 |
| РОКПВКГ «Рівнеоблводоканал» | 0,502 | 2 | 10 | 3,09 | 2 | 2 |
| КП «Винницяводоканал» | 0,404 | 2 | 11 | -0,032 | 9 | 19-20 |
| КП «Черкасиводоканал» | 0,398 | 2 | 12 | 2,441 | 4 | 4 |
| КП «Тернопільводоканал» | 0,303 | 2 | 13 | 1,296 | 6 | 14 |
| КП «Дніпроводоканал» | 0,231 | 2 | 14 | 1,763 | 5 | 9 |
| КП «Полтававодоканал» | 0,204 | 2 | 15 | 1,567 | 5 | 11 |
| КП Компанія «Вода Донбасу» | 0,091 | 2 | 16 | 0,891 | 6 | 16 |
| КП «Івано-ранківськводоекотехпром» | -0,043 | 3 | 17 | 1,615 | 5 | 10 |
| ПАТ «АК Київводоканал» | -0,192 | 3 | 18 | 1,538 | 5 | 12 |
| КП «Харківводоканал» | -0,381 | 3 | 19 | -0,032 | 9 | 19-20 |
| ОКВП «Дніпро-Кіровоград» | -0,481 | 3 | 20 | 0,636 | 7 | 17 |

Результати розрахунку показали, що, згідно моделі (1) до першого класу віднесено тільки три підприємства: КП «Дніпроводоканал», КП «Чернівціводокал», МКП «Хмельницькводоканал», тому що найбільший внесок в інтегральний показник дає коефіцієнт фінансової незалежності (його значення для даних підприємств перевищує 0,8) з вагою 1,9. У той же час ці три підприємства є збитковими, що ставить під сумнів такий високий результат. На нашу думку, необхідно скоригувати вагові коефіцієнти для кожного показника.

Розрахунки згідно моделі (2) показали, що перший клас присвоєно тільки одному підприємству – Філія «Іефоксводоканал» Одеса. Комунальні підприємства КП «Винницяводоканал», КП «Харківводоканал», КП «Львівводоканал», мають низький рівень кредитоспроможності (клас 8-9). Відзначимо, що показники ділової активності вносять найбільший внесок в інтегральний показник. При цьому відсутні важливі показники, що характеризують фінансову стійкість і платоспроможність, що ставить під сумнів об'єктивність отриманих результатів.

Для побудови моделі інтегрального іникатора фінансового стану підприємства авторами запропоновано використовувати економіко-математичну модель, основану на методі головних компонент. Обрано наступні показники: коефіцієнти покриття, фінансової незалежності, рентабельності оборотного капіталу, чистої рентабельності, оборотності оборотних активів. Використання моделі дозволило отримати інтегральний індикатор, що характеризують фінансовий стан підприємств водопостачання та водовідведення, що функціонують в обласних центрах України.

За результатами розрахунку інтегрального індикатору за показниками 2018 р шість прибуткових підприємств водопостачання ПАТ «АК КИЇВВОДОКАНАЛ», Філія «Іефоксводоканал» Одеса, КП «Івано-Франківськводоекотехпром», РОКПВКГ «Рівнеоблводоканал», КП «Черкасиводоканал» очікувано зайняли перші рядки рейтингу.

Таким чином, суперечливість підходів до оцінки фінансового стану підприємств вимагає подальшого вивчення проблеми, метою якої є розробка достовірної моделі інтегральної оцінки. Порядки обчислення інтегральних показників, які затверджено Постановами урядових органом [1-2], на нашу думку, недостатньо об'єктивно відображають дійсний фінансовий стан і рівень кредитоспроможності підприємств. Подальші дослідження цієї проблеми повинні бути спрямовані на вдосконалення моделі шляхом багаторазового тестування великої кількості підприємств різних галузей. Це дозволить визначитися з остаточним набором індикаторів, які формують інтегральний індекс.
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